



INSPEKCJA WETERYNARYJNA

WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI LEKARZ WETERYNARII
W OLSZTYNIE

Olsztyn, 9 września 2020 r.

/do publicznej wiadomości/

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **dostawa materiałów eksploatacyjnych**, znak sprawy: **WIW-A-AGZ.272.1.14.2020.KS**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZADANIU NR 5, 6, 8, 12

Działając na podstawie **art. 92 ust. 1 pkt 1)** i **art. 92 ust. 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Olsztynie zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Zadanie nr 5 – Krioprobówki do przechowywania drobnoustrojów

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto /zł/	Termin realizacji	Liczba punktów uzyskanych w kryterium:		Łączna liczba punktów
				Cena brutto oferty	Termin realizacji	
1	2	3	4	5	6	7
	Oferta najkorzystniejsza					
1	BioMaxima Sp. z o.o. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	3 110,40	4	60,00	40,00	100,00
	Pozostałe oferty oceniane					
2	Graso Zenon Sobiecki ul. Krąg 4a 83-200 Starogard Gdański	3 672,00	4	50,82	40,00	90,82
3	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22a 03-902 Warszawa	7 503,59 omyłka 7 502,02	5	24,88	32,00	56,88

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrana oferta Wykonawcy: **BioMaxima Sp. z o.o., Lublin** jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w w/w kryteriach oceny ofert. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada treści SIWZ.

- 1) Wykonawca **BioMaxima Sp. z o.o., Lublin** w kryterium K1 uzyskał 60 pkt. Zamawiający przyznał Wykonawcy punkty w kryterium K2 „Termin realizacji dostawy częściowej (40%)” na podstawie informacji wskazanych przez Wykonawcę w formularzu ofertowym. Przy ocenie kryterium K2 Zamawiający kierował się zapisami rozdziału XV ust. 3 pkt 3.2 ppkt 3.2.4 SIWZ. Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał **4 dni** kalendarzowych na wykonanie zamówienia, liczony od zgłoszenia przez Zamawiającego, za co Zamawiający przyznał Wykonawcy 40 punktów.
- 2) Wykonawca **Graso Zenon Sobiecki, Starogard Gdański** w kryterium K1 uzyskał 50,82 pkt. Zamawiający przyznał Wykonawcy punkty w kryterium K2 „Termin realizacji dostawy częściowej (40%)” na podstawie informacji wskazanych przez Wykonawcę w formularzu



ofertowym. Przy ocenie kryterium K2 Zamawiający kierował się zapisami rozdziału XV ust. 3 pkt 3.2 ppkt 3.2.4 SIWZ. Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał **4 dni** kalendarzowe na wykonanie zamówienia, liczony od zgłoszenia przez Zamawiającego, za co Zamawiający przyznał Wykonawcy 40 punktów.

- 3) Wykonawca **Th. Geyer Polska Sp. z o.o., Warszawa** w kryterium K1 uzyskał 24,88 pkt. Zamawiający przyznał Wykonawcy punkty w kryterium K2 „Termin realizacji dostawy częściowej (40%)” na podstawie informacji wskazanych przez Wykonawcę w formularzu ofertowym. Przy ocenie kryterium K2 Zamawiający kierował się zapisami rozdziału XV ust. 3 pkt 3.2 ppkt 3.2.4 SIWZ. Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał **5 dni** kalendarzowych na wykonanie zamówienia, liczony od zgłoszenia przez Zamawiającego, za co Zamawiający przyznał Wykonawcy 32 punkty.

Zadanie nr 6 – Materiały eksploatacyjne do urządzeń Brand

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto /zł/	Termin realizacji	Liczba punktów uzyskanych w kryterium:		Łączna liczba punktów
				Cena brutto oferty	Termin realizacji	
1	2	3	4	5	6	7
Oferta najkorzystniejsza						
1	Merck Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 14B 02-305 Warszawa	13 717,08	4	60,00	40,00	100,00
Pozostałe oferty oceniane						
2	VWR International Sp. z o. o. Ul. Limbowa 5 80-175 Gdańsk	15 926,47	4	51,68	40,00	91,68
3	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Ul. Czeska 22a 03-902 Warszawa	18 398,22 omyłka 18 398,23	5	44,73	32,00	76,73
4	Bionovo Aneta Ludwig Ul. Nowodworska 7 59-220 Legnica	19 458,97	10	42,30	16,00	58,30
5	Nuscana biotechnika laboratoryjna Adam Dąbrowski Ul. Poznańska 50, Mrowino 62-090 Rokietnica	18 559,47	20	44,35	0,00	44,35
6	Witko Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź	18 973,86	10	oferta odrzucona		

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrana oferta Wykonawcy: **Merck Sp. z o.o. Warszawa** jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w w/w kryteriach oceny ofert. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada treści SIWZ.

- 1) Wykonawca **Merck Sp. z o.o., Warszawa** w kryterium K1 uzyskał 60 pkt. Zamawiający przyznał Wykonawcy punkty w kryterium K2 „Termin realizacji dostawy częściowej (40%)” na podstawie informacji wskazanych przez Wykonawcę w formularzu ofertowym. Przy ocenie kryterium K2 Zamawiający kierował się zapisami rozdziału XV ust. 3 pkt 3.2 ppkt 3.2.4 SIWZ. Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał **4 dni** kalendarzowych na wykonanie zamówienia, liczony od zgłoszenia przez Zamawiającego, za co Zamawiający przyznał Wykonawcy 40 punktów.
- 2) Wykonawca **VWR International Sp. z o. o., Gdańsk** w kryterium K1 uzyskał 51,68 pkt. Zamawiający przyznał Wykonawcy punkty w kryterium K2 „Termin realizacji dostawy częściowej (40%)” na podstawie informacji wskazanych przez Wykonawcę w formularzu ofertowym. Przy ocenie kryterium K2 Zamawiający kierował się zapisami rozdziału XV ust. 3 pkt 3.2 ppkt 3.2.4 SIWZ. Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał **4 dni** kalendarzowe na

wykonanie zamówienia, liczony od zgłoszenia przez Zamawiającego, za co Zamawiający przyznał Wykonawcy 40 punktów.

- 3) Wykonawca **Th. Geyer Polska Sp. z o.o., Warszawa** w kryterium K1 uzyskał 44,73 pkt. Zamawiający przyznał Wykonawcy punkty w kryterium K2 „Termin realizacji dostawy częściowej (40%)” na podstawie informacji wskazanych przez Wykonawcę w formularzu ofertowym. Przy ocenie kryterium K2 Zamawiający kierował się zapisami rozdziału XV ust. 3 pkt 3.2 ppkt 3.2.4 SIWZ. Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał **5 dni** kalendarzowych na wykonanie zamówienia, liczony od zgłoszenia przez Zamawiającego, za co Zamawiający przyznał Wykonawcy 32 punkty.
- 4) Wykonawca **Bionovo Aneta Ludwig, Legnica** w kryterium K1 uzyskał 42,30 pkt. Zamawiający przyznał Wykonawcy punkty w kryterium K2 „Termin realizacji dostawy częściowej (40%)” na podstawie informacji wskazanych przez Wykonawcę w formularzu ofertowym. Przy ocenie kryterium K2 Zamawiający kierował się zapisami rozdziału XV ust. 3 pkt 3.2 ppkt 3.2.4 SIWZ. Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał **10 dni** kalendarzowych na wykonanie zamówienia, liczony od zgłoszenia przez Zamawiającego, za co Zamawiający przyznał Wykonawcy 16 punktów.
- 5) Wykonawca **Nuscana biotechnika laboratoryjna Adam Dąbrowski, Rokitnica** w kryterium K1 uzyskał 44,35 pkt. Zamawiający przyznał Wykonawcy punkty w kryterium K2 „Termin realizacji dostawy częściowej (40%)” na podstawie informacji wskazanych przez Wykonawcę w formularzu ofertowym. Przy ocenie kryterium K2 Zamawiający kierował się zapisami rozdziału XV ust. 3 pkt 3.2 ppkt 3.2.4 SIWZ. Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał **20 dni** kalendarzowych na wykonanie zamówienia, liczony od zgłoszenia przez Zamawiającego, za co Zamawiający przyznał Wykonawcy 0 punktów

Zadanie nr 8 – Końcówki do pipet Eppendorf

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto /zł/	Termin realizacji	Liczba punktów uzyskanych w kryterium:		Łączna liczba punktów
				Cena brutto oferty	Termin realizacji	
1	2	3	4	5	6	7
Oferta najkorzystniejsza						
1	VWR International Sp. z o.o. Ul. Limbowa 5 80-175 Gdańsk	5 144,28	4	60,00	40,00	100,00
Pozostałe oferty oceniane						
2	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Ul. Czeska 22a 03-902 Warszawa	6 251,94	5	49,37	32,00	81,37
3	Bionovo Aneta Ludwig Ul. Nowodworska 7 59-220 Legnica	5 694,76	10	54,20	16,00	70,20
4	Merck Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 14B 02-305 Warszawa	5 926,14	14	52,08	11,43	63,51

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrana oferta Wykonawcy: **VWR International Sp. z o.o., Gdańsk** jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w w/w kryteriach oceny ofert. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada treści SIWZ.

- 1) Wykonawca **VWR International Sp. z o.o., Gdańsk** w kryterium K1 uzyskał 60 pkt. Zamawiający przyznał Wykonawcy punkty w kryterium K2 „Termin realizacji dostawy częściowej (40%)” na podstawie informacji wskazanych przez Wykonawcę w formularzu ofertowym. Przy ocenie kryterium K2 Zamawiający kierował się zapisami rozdziału XV ust. 3 pkt 3.2 ppkt 3.2.4 SIWZ. Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał **4 dni** kalendarzowych na wykonanie zamówienia, liczony od zgłoszenia przez Zamawiającego, za co Zamawiający przyznał Wykonawcy 40 punktów.
- 2) Wykonawca **Th. Geyer Polska Sp. z o.o., Warszawa** w kryterium K1 uzyskał 49,37 pkt. Zamawiający przyznał Wykonawcy punkty w kryterium K2 „Termin realizacji dostawy

częściowej (40%)” na podstawie informacji wskazanych przez Wykonawcę w formularzu ofertowym. Przy ocenie kryterium K2 Zamawiający kierował się zapisami rozdziału XV ust. 3 pkt 3.2 ppkt 3.2.4 SIWZ. Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał **5 dni** kalendarzowe na wykonanie zamówienia, liczony od zgłoszenia przez Zamawiającego, za co Zamawiający przyznał Wykonawcy 32 punkty.

- 3) Wykonawca **Bionovo Aneta Ludwig, Legnica** w kryterium K1 uzyskał 54,20 pkt. Zamawiający przyznał Wykonawcy punkty w kryterium K2 „Termin realizacji dostawy częściowej (40%)” na podstawie informacji wskazanych przez Wykonawcę w formularzu ofertowym. Przy ocenie kryterium K2 Zamawiający kierował się zapisami rozdziału XV ust. 3 pkt 3.2 ppkt 3.2.4 SIWZ. Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał **10 dni** kalendarzowych na wykonanie zamówienia, liczony od zgłoszenia przez Zamawiającego, za co Zamawiający przyznał Wykonawcy 16 punktów.
- 4) Wykonawca **Merck Sp. z o.o., Warszawa** w kryterium K1 uzyskał 52,08 pkt. Zamawiający przyznał Wykonawcy punkty w kryterium K2 „Termin realizacji dostawy częściowej (40%)” na podstawie informacji wskazanych przez Wykonawcę w formularzu ofertowym. Przy ocenie kryterium K2 Zamawiający kierował się zapisami rozdziału XV ust. 3 pkt 3.2 ppkt 3.2.4 SIWZ. Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał **14 dni** kalendarzowych na wykonanie zamówienia, liczony od zgłoszenia przez Zamawiającego, za co Zamawiający przyznał Wykonawcy 11,43 punkty.

Zadanie nr 12 – Drobnny sprzęt do hodowli komórkowej

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto /zł/	Termin realizacji	Liczba punktów uzyskanych w kryterium:		Łączna liczba punktów
				Cena brutto oferty	Termin realizacji	
1	2	3	4	5	6	7
	Oferta najkorzystniejsza					
1	VWR International Sp. z o.o. Ul. Limbowa 5 80-175 Gdańsk	26 378,01	4	56,11	40,00	96,11
	Pozostałe oferty oceniane					
2	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Ul. Czeska 22a 03-902 Warszawa	24 666,88 omyłka 24 666,90	5	60,00	32,00	92,00
3	Biokom Systems M. Sidor Spółka Jawna Ul. Wspólna 3, 05-090 Janki	26 466,04	7	55,92	22,86	78,78
4	Bionovo Aneta Ludwig Ul. Nowodworska 7 59-220 Legnica	37 853,02	14	39,10	11,43	50,53

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrana oferta Wykonawcy: **VWR International Sp. z o.o., Gdańsk** jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w w/w kryteriach oceny ofert. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada treści SIWZ.

- 1) Wykonawca **VWR International Sp. z o.o., Gdańsk** w kryterium K1 uzyskał 56,11 pkt. Zamawiający przyznał Wykonawcy punkty w kryterium K2 „Termin realizacji dostawy częściowej (40%)” na podstawie informacji wskazanych przez Wykonawcę w formularzu ofertowym. Przy ocenie kryterium K2w formularzu ofertowym wskazał **4 dni** kalendarzowych na wykonanie zamówienia, liczony od zgłoszenia przez Zamawiającego, za co Zamawiający przyznał Wykonawcy 40 punktów.
- 2) Wykonawca **Th. Geyer Polska Sp. z o. o., Warszawa** w kryterium K1 uzyskał 60 pkt. Zamawiający przyznał Wykonawcy punkty w kryterium K2 „Termin realizacji dostawy częściowej (40%)” na podstawie informacji wskazanych przez Wykonawcę w formularzu ofertowym. Przy ocenie kryterium K2 Zamawiający kierował się zapisami rozdziału XV ust. 3 pkt 3.2 ppkt 3.2.4 SIWZ. Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał **5 dni** kalendarzowe na wykonanie zamówienia, liczony od zgłoszenia przez Zamawiającego, za co Zamawiający przyznał Wykonawcy 32 punkty.

- 3) Wykonawca **Biokom Systems M. Sidor Spółka Jawna, Janki** w kryterium K1 uzyskał 55,92 pkt. Zamawiający przyznał Wykonawcy punkty w kryterium K2 „Termin realizacji dostawy częściowej (40%)” na podstawie informacji wskazanych przez Wykonawcę w formularzu ofertowym. Przy ocenie kryterium K2 Zamawiający kierował się zapisami rozdziału XV ust. 3 pkt 3.2 ppkt 3.2.4 SIWZ. Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał **7 dni** kalendarzowych na wykonanie zamówienia, liczony od zgłoszenia przez Zamawiającego, za co Zamawiający przyznał Wykonawcy 22,86 punktów.
- 4) Wykonawca **Bionovo Aneta Ludwig, Legnica** w kryterium K1 uzyskał 39,10 pkt. Zamawiający przyznał Wykonawcy punkty w kryterium K2 „Termin realizacji dostawy częściowej (40%)” na podstawie informacji wskazanych przez Wykonawcę w formularzu ofertowym. Przy ocenie kryterium K2 Zamawiający kierował się zapisami rozdziału XV ust. 3 pkt 3.2 ppkt 3.2.4 SIWZ. Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał **7 dni** kalendarzowych na wykonanie zamówienia, liczony od zgłoszenia przez Zamawiającego, za co Zamawiający przyznał Wykonawcy 11,43 punktów.

WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI LEKARZ WETERYNARII
w Okręgu
Jerzy Koronowski
Jerzy Zbigniew Koronowski

